

From: "5.1.2.e (5.1.2.e)"
Sent: Mon, 13 Jun 2016 14:33:20 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e>
5.1.2.e >
Subject: RE: update CML

Hoi
Moet dat nu vandaag nog? Of kan het ook morgen/later ingevuld worden.

Ik zal wel even een snelle zoektocht doen in oudere notities. Maar als dat niets/onvoldoende oplevert gaat het me iets meer tijd kosten.

Grts 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: 13 June 2016 14:32
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e)
Onderwerp: RE: update CML

5.1.2.e
dank voor onderstaande, neem ik zo over. En zeker: graag input op de normen, hoef ik het zelf niet meer uit te zoeken (en verkeerd op te schrijven....-())

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e)
Verzonden: maandag 13 juni 2016 14:12
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e (5.1.2.e)
Onderwerp: RE: update CML

Hoi 5.1.2.e
Cc 5.1.2.e 5.1.2.e

Voorstel: *Naast het uitvoeren van berekeningen voor de te verwachten blootstelling van waterorganismen betreft het Ctgb ook meetgegevens bij de beoordeling van de toelaatbaarheid van een middel.*

Is dat vaag genoeg? Of te vaag.... Het biedt in elk geval wel aanknopingspunten/bruggetje naar verderop in de tekst bij de geschiedenis van de herbeoordeling imi van 30-1-14.

Achtergrond: We blijven ook in de toekomst meetgegevens bekijken. Het gaat erom dat we meetgegevens in de toekomst alleen maar bekijken in relatie tot de toelatingsnorm en voorheen ook de KRW normen meenamen in de beoordeling. Maar als je dat allemaal in de algemene introductie opneemt wordt het heel ingewikkeld. (zeker omdat je pas iets verderop de normen uitlegt: heb je daar nog input voor nodig want daar heb ik wel e.e.a. voor liggen)

(Tot) Nu kijken we naar de meetgegevens bij elke aanvraag, en we moeten nog gaan vaststellen als Ctgb of we dat bijvoorbeeld in de toekomst alleen bij herbeoordelingen doen of bij wijzigingen die specifiek van invloed zijn op water. Of dat we het we bij elke aanvraag blijven doen (ik denk het niet).

Dit uitrollen van consequenties van ERP invoer zal gaan olv 5.1.2.e die ik hierbij dus vast cc.

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: 13 June 2016 13:26
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: update CML

Ha 5.1.2.e

heb je hier een voorstel voor?:

Ik zou er niet in detail op ingaan nu omdat we hier wel iets moeten gaan aanpassen nav de ERP discussie, maar je zou wel kunnen noemen dat Ctgb ook naar de meetgegevens kijkt.

want dat is voor mij moeilijk goed te omschrijven: we kijken nu wel nog naar de meetgegevens maar straks niet meer? of straks wel nog maar dan alleen....?

thanks!

groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e)

Verzonden: maandag 13 juni 2016 12:19

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: update CML

Hierbij mijn commentaar/opmerkingen.

Mocht je nadere input nodig hebben om de opmerkingen en suggesties te kunnen plaatsen of (verder) in te vullen, dan hoor ik dat wel!

Ik ben er vandaag tot 3 uur.

Ik ga zo 5.1.2.e 's stuk van de LA nog lezen (in principe alleen ter info toch he?)

Groetjes 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: 13 June 2016 10:39

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e)

CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: update CML

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Even een korte update: afgelopen woensdag met Luuk, Johan, 5.1.2.e en 5.1.2.e overlegd. Luuk en Johan hadden geen tijd gehad om de stukken te lezen, dus we hadden meer een 'strategie-gesprek'.

Inmiddels is duidelijk geworden (Landsadvocaat) dat schorsen geen optie is op basis van artikel 44. Wat wel kan (als je de toelating overeind wil houden maar tijdelijk stop wilt zetten, totdat...) is een maatregel met voorwaarden: een tijdelijk verbod dus met meldplicht. Dat komt uiteindelijk op hetzelfde neer. Er zijn 2 poten onder deze maatregel: de norm wordt aanhoudend en nog steeds overschreden en de zuivering wordt niet opgevolgd. Het opleggen van deze maatregel heeft heel veel consequenties voor de handhaving. De gebruiker moet bij de handhaver melden dat hij wil gaan toepassen en over de juiste apparatuur beschikt (zoals ook bij metam gebeurt). Vervolgens moet handhaving gaan kijken en meten. En administratie bijhouden. Over geld en capaciteit hiervoor (als NVWA dit niet ziet zitten zijn wij uitgepraat en kunnen we wrsch alleen nog intrekken) heeft Luuk vanochtend een gesprek met NVWA. En morgen spreken Luuk en Johan met EZ over onze plannen.

Vandaag moeten 5.1.2.e en ik een stuk (de volgende versie, maar die zal er voor mij heel sterk uitzien als bijgevoegd) opleveren aan Luuk en Johan, dat vervolgens deze week nog als concept langs de Collegeleden zal gaan. In het juridische stuk zal nog weer meer een lijn gekozen worden (met argumenten waarom we niet de andere kant opgaan), dus meer richting een concreet advies aan het College zonder het al helemaal dicht te timmeren. Eind van de week krijgen we dit terug. Volgende week maandag zal dit dan een definitief advies aan het College moeten worden voor bespreking en besluitvorming volgende week woensdag.

Concrete vraag aan jou nu: wil je bijgevoegd stuk (het eerste, 'historische' deel) vandaag nog een keer doornemen? En zou je voor mij willen uitzoeken waarom wij de EU-norm uiteindelijk niet gebruikt hebben (wij zijn er een factor 3 boven blijven zitten; ik weet dat dit veiligheidsfactoren zijn, maar hebben wij argumentatie, behalve: té worst case, dat wij dit niet gevolgd hebben? Hebben wij dat op papier gezet?)

Dank je wel weer!

groet 5.1.2.e

5.1.2.e

Beleidsmedewerker / Policy officer

Ctgb

College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden

Board for the Authorisation of Plant Protection Products and Biocides

Bezoekadres / visiting address:

Bennekomseweg 41, 6717 LL Ede

Voor navigatie gebruik *Horapark*

Postadres / postal address:

Postbus / P.O. box 8030, NL-6710 AA Ede, The Netherlands

T + 5.1.2.e

M 5.1.2.e

E 5.1.2.e [@ctgb.nl](mailto:5.1.2.e@ctgb.nl)

I www.ctgb.nl